
**EDITAL Nº 001/2018 – PROGRAMA INSTITUCIONAL DE APOIO A
PROJETOS DE EXTENSÃO - PAPEX/PROEXT**

RESPOSTAS DOS RECURSOS SUBMETIDOS AO RESULTADO PROVISÓRIO DA 2ª E 3ª ETAPAS - 2018

| EXTENSIONISTA | SOLICITAÇÃO | SITUAÇÃO |
|--|-------------------------------------|---|
| CARMEM LAÊNIA ALMEIDA MAIA DE FREITAS | Revisão da pontuação do projeto. | Indeferido. Pontuação do projeto mantida pelos avaliadores <i>ad hoc</i> . O recurso do proponente não apresentou argumentos contrários às notas atribuídas ao projeto. |
| ELENILCE GOMES DE OLIVEIRA | Revisão da pontuação do Lattes | Indeferido. Pontuação do lattes mantida pela comissão avaliadora. O arquivo original, apresentado no processo de submissão, não dispõe das informações necessárias para avaliação - currículo incompleto. |

| | | |
|--------------------------------------|--|--|
| FABIANI WEISS PEREIRA | Revisão da pontuação do Projeto e do Lattes | <p>Indeferido:</p> <p>Pontuação do projeto mantida pelos avaliadores <i>ad hoc</i>. O recurso do proponente não apresentou argumentos contrários às notas atribuídas ao projeto.</p> <p>Pontuação do lattes mantida pela comissão avaliadora. A pontuação do avaliador está em conformidade com a pontuação solicitada na tabela da proponente.</p> |
| GLÁCIO SOUZA ARAÚJO | Revisão da pontuação do Lattes | <p>Indeferido:</p> <p>Pontuação do lattes mantida pela comissão avaliadora. A pontuação do avaliador está em conformidade com a pontuação solicitada na tabela do proponente.</p> |
| PEDRO HERMANO MENEZES DE VASCONCELOS | Revisão da pontuação do Projeto e do Lattes | <p>Deferido</p> <p>Pontuação do projeto: Nova pontuação atribuída ao projeto.</p> <p>Pontuação do lattes: Nova pontuação atribuída ao currículo.</p> |
| VALTER CORDEIRO BARBOSA FILHO | Revisão da pontuação do projeto e do Lattes. | <p>Indeferido</p> <p>Pontuação do lattes mantida pela comissão avaliadora. O currículo lattes do proponente não apresenta títulos que pontuem nos itens: Especialização e coordenação de projetos de extensão.</p> <p>Pontuação do projeto mantida pelos avaliadores <i>ad hoc</i>.</p> |

| | | |
|--|---------------------------------|---|
| MAYARA CARANTINO COSTA | Revisão da pontuação do projeto | <p>Indeferido.</p> <p>Pontuação do projeto mantida pelos avaliadores <i>ad hoc</i>. A pontuação do projeto está em conformidade com a média das notas atribuídas pelos avaliadores <i>ad hoc</i>, conforme disponível no SUAP.</p> |
| RENATA CHASTINET BRAGA | Revisão da pontuação do Lattes. | <p>Indeferido:</p> <p>Pontuação do lattes mantida pela comissão avaliadora. A pontuação do avaliador está em conformidade com a pontuação solicitada na tabela do proponente.</p> |
| ANTÔNIA RAIANE SANTOS ARAÚJO CRUZ | Revisão da pontuação do projeto | <p>Deferido</p> <p>Pontuação do projeto: atribuída nova pontuação ao projeto.</p> <p>Considerando a discrepância entre as notas, o projeto foi enviado para uma terceira avaliação, sendo considerada a média das duas notas convergentes.</p> |
| SÂMIA PAIVA DE OLIVEIRA MORAES | Revisão da pontuação do projeto | <p>Indeferido.</p> <p>Pontuação do projeto mantida pelos avaliadores <i>ad hoc</i>.</p> |
| ANTÔNIO OLÍVIO SILVEIRA BRITTO JÚNIOR | Revisão da pontuação do Lattes | <p>Indeferido.</p> <p>Pontuação do lattes mantida pelos avaliadores <i>ad hoc</i>. O currículo lattes anexado ao processo de seleção não apresenta as ações de coordenação e participação em projetos de extensão.</p> |
| ALICE NAYARA DOS SANTOS | Revisão da pontuação do projeto | <p>Indeferido.</p> <p>Pontuação do projeto mantida pelos avaliadores <i>ad hoc</i>.</p> |

| | | |
|---------------------------------------|--|--|
| <p>PEDRO LUIS SARAIVA BARBOSA</p> | <p>Revisão da pontuação do projeto</p> | <p>Deferido. Pontuação do projeto: atribuída nova pontuação ao projeto. Considerando a discrepância entre as notas, o projeto foi enviado para uma terceira avaliação, sendo considerada a média das duas notas convergentes.</p> |
|---------------------------------------|--|--|

Fortaleza, 02 de julho de 2018